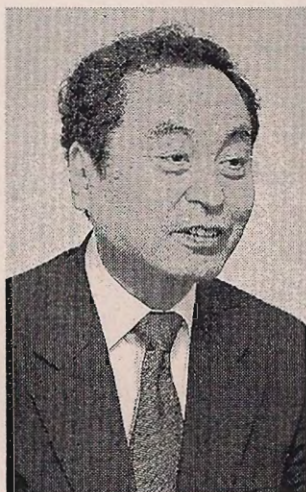


世論調査に熟議を生かせ



48年生まれ。政治学、政策分析論。90年代から討論型世論調査の普及に尽力。政治改革にも取り組む。著書に「日本ガバナンス」など。

＝高波淳撮影

曾根 泰教さん

慶応大教授

年金や税金、財政再建に原発問題。こうした世代をまたぐテーマに政治が対応できていません。目の前の世論にとらわれ、長期的な視野にたつ政策を打ち出せない。私がセンター長を務める慶応大DP研究センターが5月に実施した討論型世論調査(デリバラティブ・ポール。DP)には、そんな今の政治を変える可能性があります。

DPは米スタンフォード大学のフィッシュキン教授らが発案した、世論調査と熟議を結びつけたシステム。1994年の英国を嚆矢として欧米や中国など20カ国近くで40回以上実施されています。日本では2009年に神奈川県、10年には藤沢市(同県)で行われましたが、全国規模のものは今回が初めてです。

DPの仕組みを言うと、まず無作為抽出による通常の世論調査をします。回答者から参加者を募り、事前に資料を送付。当日は一会場に集まってもらい、

世論調査と同じ質問に回答。その後、小集団の討論会や専門家と質疑応答する全体会議を何回か経て、最後に再度同じ質問に回答。当然、答えは変わるでしょう。その変化を追うことで、通常の世論調査での瞬間的な民意と異なる、熟議を経た深い民意が分かるという仕掛けです。

近年、日本では世論調査に左右される「世論調査政治」が顕著です。メディアなどによる頻繁な世論調査、特に内閣支持率に翻弄され、政権が1年で交代する例が続きました。こんな反応型の民意に基づく政治で腰を据えた政策を手掛けられるはずがない。DPで分かる深い民意に基づく政治が必要です。

DPに適するのは、じっくり考えて判断したほうがいい国民的な課題です。政治が先送りしがちなテーマで、年金や税金、財政再建、原発問題はまさにそ

れにあたる。今回、年金をテーマにしたのも、そのためです。加えて「世代問題を民主主義で解決できるか」という問題意識もありました。年金のように長期にわたるテーマのネックは、将来世代の声をどう反映するかという点。DPでふだん接しない様々な世代と議論をするなかで参加者のイメージションが刺激され、将来世代に思いを致す。その結果、調査への回答が変化し、通常の世論調査とは異なる民意が示されれば、「今」だけにこだわる政治は変わるのではないのでしょうか。

06年に政府主催のタウンミーティングでやらせ質問が問題化した直前、内閣広報室にDPへの協力を頼んだことがありますが、けんもほろろでした。国民はモノを知らないという考えが透けてみえました。それは違う。情報があれば国民はきちんと判断します。今後、税金やエネルギーなどでDPを試してみたい。その結果を受けとめる奥深さを、政治には期待したいです。

(聞き手 吉田貴文)

“New method to intensify democracy ” by Seiki Nemoto Asahi Shimbun, June 5, 2011

...

Current democratic systems have to solve many difficult scientific and technological problems such as nuclear plant accidents, climate change, and complications in genetic engineering.

With the situation in Fukushima, there is a risk that problems in those fields may remain unknown even in the future.

It is unfair that future generations cannot discuss or vote for those problems now even though they will have to deal with nuclear waste and a warmer earth caused by current generations.

We also see similar issues around us such as in Social Security and taxations that we postponed to pay for in the future.

Current democracy is not good at solving generational problems systematically. How is it possible to suppress the selfishness of the current generations and make decisions taking future generations into consideration?

We can find one possible answer in the “Deliberative Poll (DP)” held at Keio University on May 28 and 29 in Mita, Tokyo.

It is a different from a normal survey. One hundred twenty seven people composed of male, female, and all generations were chosen from randomly selected three thousand people from all over Japan. Some participants were from Iwate, Miyagi, and Fukushima Prefecture therefore turning each classroom into a microcosm of Japan.

The main theme was “Pension System, A Generational Choice.” The participants discussed three themes including “Social Insurance Method or All Tax Method” in small groups. At the plenary session, participants asked scholars and specialists a variety of questions related to the theme.

It was more than 10 hours “deliberation” in total. The purpose was not to make a consensus as a whole but to make each participant understand the issues over the two days.

One of the interesting points is that they had to answer the same surveys before and after the discussions therefore we can understand clearly whether or not the participants changed their thoughts.

For example, the idea that “consumption tax should be increased and used for Social Security” was more supported after the deliberation than it was before.

Another example is that more participants supported the idea that “we should take future generation into account more than current generation” after the deliberation.

Professor James Fishkin of Stanford University, a founder of DP who came to Japan for this event said “What I can say from past experiences in other countries is that people are actually smart. If people were provided this opportunity, people would come up with rational ideas.”

Indeed, some of the past results were used in actual policy decision processes in other countries.

According to Professor Yasunori Sone of Keio University, a chief of Keio DP, it is a unique case in DP that focuses on generational problem. “We can change Japanese democracy if we can use DP to solve the problem of fairness among generations.”

Considering that we have to watch the malfunction of the Diet and partisan politics, the DP has a great meaning in terms of challenging to create a new democratic method.

How about a combination of a referendum and a DP? For example, what kind of results we would see if many people vote after they have the opportunity to “learn,” “think,” and “talk”?

There are many places we can add, reform, and develop the current democratic system.